

Recenzarea articolelor științifice

Data: Decembrie 2016, Sâmbăta de Sus

Autor: Adina Roxana Munteanu
munteanu.adina@gmail.com



5 motive pentru recenzare (peer review)

- ▶ Moment de reflectare la munca altcuiva dar și la cea proprie
 - ▶ Recenzorul își utilizează expertiza pentru a evalua
 - ▶ Este o sansa de a reflecta cum este privită munca proprie de către experții din domeniu
- ▶ O asigurare cu privire la calitatea cercetării
- ▶ Este o oportunitate de a dovedi responsabilitate & comportament etic;
- ▶ Un proces de învățare– atât pentru cel care primește cât și cel care oferă feedback
- ▶ Ajutor reciproc – consolidăm legăturile din comunitatea științifică; colegialitate;

Tipuri de recenzare

Single Blind Review- semi-anonim

- ▶ Autorii nu cunosc identitatea recenzorilor, dar recenzorii cunosc identitate autorilor
- ▶ Metoda tradițională, cea mai întâlnită
- ▶ Autorii s-ar putea îngrijora că întârzierea recenziei dă șansa recenzorilor să publice primii
- ▶ Recenzorii utilizează anonimatul pentru a face critici dure

Double Blind Review -Anonim

- ▶ Atât autorii cât și recenzorii sunt anonimi
- ▶ Anonimatul autorului înlătură subiectivismul recenzorului ex. Țara de origine a autorului sau articole controversate în trecut
- ▶ Evaluarea articolelor autorilor cunoscuți este influențată doar de conținut nu și de reputația acestora
- ▶ Recenzorii pot totuși identifica autorul în baza stilului, subiectului abordat sau autocitării

Open Review- Deschis

- ▶ Autorii și recenzorii se cunosc
- ▶ Unii consideră că astfel se evită comentariile răutăcioase, se limitează plagiatul, recenzorii nu pot avea o agendă ascunsă, se încurajează recenzarea corectă
- ▶ Alții consideră că este o variantă mai puțin cinstită, supusă fricii de repercursiuni, false politețurilor – un mod în care recenzorul este forțat să reducă criticile

Agenda

- 1** **Recenzarea articolelor – de ce?**
- 2** **Etica în contextul articolelor academice**
- 3** **Etica recenzorului**
- 4** **Procesul de recenzare**
- 5** **Structura articolului**
- 6** **Lista de verificare**

Oricine poate observa oricând...

Hoțul neprins, negustor cinstit?



Desen realizat de Annemarie Glaser

...păcatele:

- ▶ Publicare duplicat
- ▶ Plagiat
- ▶ Fabricarea de rezultate
- ▶ Fraudă

A PLAGIĂ, plagiez, vb. I. Tranz.

- ▶ A-și însuși, a copia total sau parțial ideile, operele etc. cuiva, prezentându-le drept creații personale; a comite un furt literar, artistic sau științific (DEX)
- ▶ Cuvântul derivă din latinul *plagarius*, care însemna hoț.

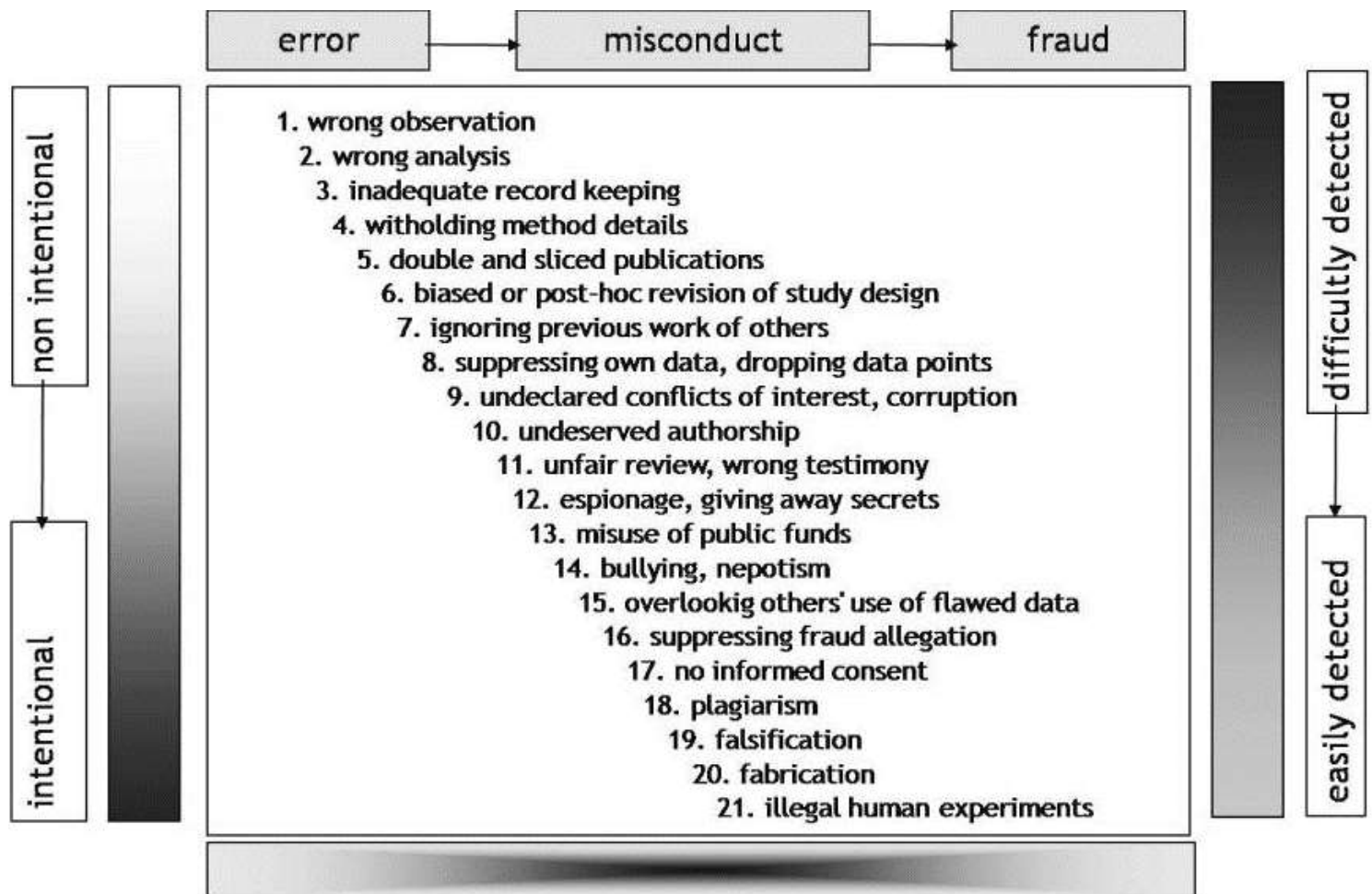
Surse (orale sau scrise) necitate

1. **Preluare integrală** – Autorul prezintă pasaje întregi dintr-o altă operă, cuvânt cu cuvânt, ca și cum aceasta ar fi creația sa proprie.
2. **Copiere parțială** – Autorul copiază părți semnificative dintr-o operă și le prezintă ca și cum ar fi creația sa proprie.
3. **Copiere amestecată** – Autorul copiază paragrafe sau fraze amestecate, din diferite opere, fără indicarea surselor, pentru a se pierde urma surselor originale.
4. **Copierea deghizată** – Autorul preia linia de argumentare, exemplele și alte elemente de conținut ale sursei, dar modifică unele expresii, ordinea paragrafelor sau alte elemente pentru a face mai dificilă identificarea sursei.
5. **Copierea prin repovestire** – Autorul repovestește opera, fără a prelua cuvânt cu cuvânt conținutul, re-traducând prin sinonime sau formulări analoge conținutul acesteia.
6. **Auto-plagiarea** – Autorul preia integral sau masiv dintr-o lucrare proprie, anterioară, publicată în format carte sau articol (format clasic sau digital).

Surse (orale sau scrise) citate, deformatate cu intenție

1. **Menționarea incompletă** – Autorul menționează numele sursei, dar nu include informațiile specifice (titlu de lucrare, an, editură, oraș, pagină); în felul acesta corectitudinea preluării nu poate fi verificată și se ascund pasaje preluate integral anterior sau posterior primei menționări.
2. **Menționarea incorectă** – Autorul oferă informații inexacte referitoare la sursa citată, făcând imposibilă identificarea și verificarea ei.
3. **Citarea mascată** – Autorul citează corect sursa între ghilimele, dar apoi preia paragrafe întregi din sursă fără a mai pune ghilimele. Deși atribuie un pasaj din textul său sursei, el maschează faptul că a preluat, fără referire, alte pasaje din aceeași sursă.
4. **Colajul** – Autorul citează corect sursele, dar întregul text nu este altceva decât un colaj din diferite surse, fără nicio contribuție personală a autorului.

Panta alunecoasă...



Detectarea plagiatului

- ▶ Recenzorii nu sunt responsabili cu detectarea plagiatului sau a fraudei, dar în practică se întâmplă să le detecteze.
- ▶ Pentru chestiunile de etică => COPE

C O P E | **COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS**
<http://publicationethics.org/>

Chestiuni de etică în recenzarea articolelor (1/2)

Articolul merită să fie respins dar "i se dă o șansă" autorului

- ▶ "Revizuire & retrimiteră" sau "Respins"

Articolul critică munca proprie sau a unui coleg

- ▶ Respingere?

Un coleg / o colegă al/a recenzorului lucrează în același domeniu

- ▶ Colegul primește articolul recenzat?

Trimit un raport (prea) critic

- ▶ Critic ca "să mențin standardele" ?

Chestiuni de etică în recenzarea articolelor (2/2)

Recenzorul îi cere autorului să îi citeze articolele

Nu am timpul necesar să citesc articolul în detaliu

- ▶ Ofer un feedback “din avion”?

Refuzul de a recenza– “prea ocupat(ă)”

Acceptul de a recenza deși articolul nu este în sfera de competență a recenzorului

Trimiterea raportului de recenzie foarte târziu

Agenda

1 **Recenzarea articolelor**

2 **Etica în contextul articolelor academice**

3 **Etica recenzorului**

4 **Procesul de recenzare**

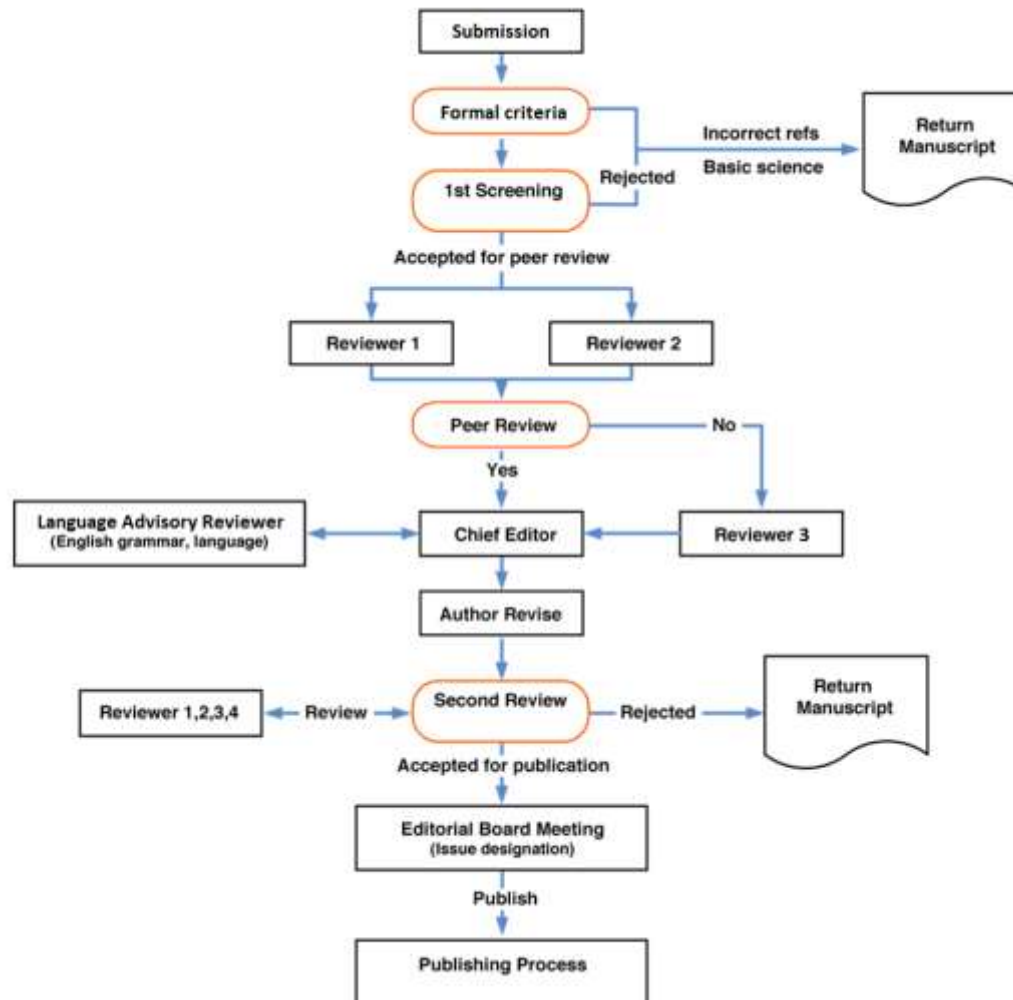
5 **Structura articolului**

6 **Lista de verificare**

Procesul de recenzare la modul general



Exemplu: Pașii către publicarea unui articol



Agenda

1 **Recenzarea articolelor**

2 **Etica în contextul articolelor academice**

3 **Etica recenzorului**

4 **Procesul de recenzare**

5 **Structura articolului**

6 **Lista de verificare**

Ghidul autorului: fiecare jurnal are cerințe proprii

The screenshot shows the Emerald website interface. At the top, there is a navigation bar with links: Home, Text View, Contact Us, Site Map, Support, Register, and Administrators. The Emerald logo is on the left with the tagline 'Research you can use'. The main content area is titled 'Cross Cultural Management: An International Journal' with ISSN 1352-7606. A search box is present on the right. The 'Author Guidelines' link is circled in red. Below the journal title, there is a 'Submit to the journal' section with submission instructions and a 'Quick index' section with a list of links: Submit to the journal, Review process, Copyright, Permissions, COPE (Committee on Publication Ethics), Emerald Literati Network Editing Service, and Final submission. A sidebar on the left contains a login form, search options, and a 'Browse' menu.

Home > [Product Information](#) > [Journal list](#) > Cross Cultural Management Information - Author Guidelines

Emerald
Research you can use

Username:
Password:

[- Athens/Institutional login](#)
[- Forgot password?](#)

Welcome:
Guest

Search for:

in:

Advanced search
Marked lists
Browse:
Books & Journals
Bibliographic Databases
Case Studies

Cross Cultural Management
An International Journal
ISSN: 1352-7606

Full text online
Content: [Table of Contents](#) | [Latest Issue RSS](#)
Information: [Journal information](#) | [Editorial Team](#) | [Author Guidelines](#)
Other: [Journal News \(inc. calls for papers\)](#) | [Sponsored Links](#) | [Recommend this journal](#)

Search in this title:

Author Guidelines

Submit to the journal

Submissions to Cross Cultural Management are made using ScholarOne Manuscripts, the online submission and peer review system. Registration and access is available at <http://mc.manuscriptcentral.com/ccmij>. Full information and guidance on using ScholarOne Manuscripts is available at the Emerald ScholarOne Manuscripts Support Centre: <http://msc.emeraldinsight.com>.

Registering on ScholarOne Manuscripts

Quick index

1. [Submit to the journal](#)
2. [Review process](#)
3. [Copyright](#)
4. [Permissions](#)
5. [COPE \(Committee on Publication Ethics\)](#)
6. [Emerald Literati Network Editing Service](#)
7. [Final submission](#)

Structura recomandată (1/2)

- ▶ **Titlu:** scurt, precis.
 - ▶ Ex. *Marketing Mix to Relationship Marketing: Towards a Paradigm Marketing Shift* este unul din cele mai downloadate articole
- ▶ **Abstract**
- ▶ **Cuvinte cheie:** relevante, precise, cunoscute => esentiale în procesul de căutare în bazele de date
- ▶ **Introducere**
 - ▶ **Subiectul articolului este relevant** pentru jurnalul către care a fost trimis?
 - ▶ **Subiectul prezintă noutate** – rezultatele prezentate sunt noi?

Structura recomandată (2/2)

- ▶ **Stadiul cunoașterii**

- ▶ **Bine poziționat în cadrul literaturii** – articolul construiește pe fundații deja existente sau vine cu o perspectivă complet nouă? Testează o teorie?

- ▶ **Metodologie**

- ▶ **Analize și discuții**

- ▶ **Rezultate și implicațiile practice** – *“și ce dacă?”*

- ▶ **Concluzii**

- ▶ sunt valide și obiective ?

- ▶ **Referințe**- corectitudinea e vitală pentru indexare (și implicit indicatorii de citare)

Abstract

- ▶ Clar și descriptiv
- ▶ Cuvinte cheie relevante și cunoscute
- ▶ 250 de cuvinte
 - ▶ Scop – motivarea cercetării, scopul lucrării
 - ▶ Metodologie
 - ▶ Rezultate – discuții
 - ▶ Limite și implicații ale cercetării – pașii următori
 - ▶ Implicații practice – ‘și ce dacă?’
 - ▶ Originalitate / valoare – Cine beneficiază? Ce aduce nou?

Un abstract bine scris crește șansele ca articolul să fie citit online! => și apoi citat!

Introducere

- ▶ Introducerea prezintă cititorului problema care va fi rezolvată – ce s-a observat în cursul cercetării și care au fost rezultatele obținute.
- ▶ Explicarea termenilor specifici și a abrevierilor!
- ▶ Scrisă la timpul prezent

Important:

- ▶ Descrierea inteligibilă a problemei
- ▶ Plasarea problemei în context
- ▶ Argumentarea deciziei cu privire la metodele de cercetare
- ▶ Sumarul rezultatelor cercetării
- ▶ Rezultate curente

Metodologie: materiale și metode

- ▶ Esențială în toate ariile de cercetare (în special domeniul medical și științele naturii).
- ▶ Autorul explică procesul de cercetare, oferă cititorului informațiile necesare rezolvării unei probleme similare.

Important:

- ▶ Cerințe specifice ale jurnalului (unelene jurnale oferă specificații detaliate).
- ▶ Descrierea metodei utilizate și justificarea alegerii ei (Este metoda utilă? Corespunde problemei? Care este calitatea rezultatelor?)
- ▶ Exemplificare (detalii sunt importante pentru replicabilitatea rezultatelor și verificarea corectitudinii procesului de cercetare)
- ▶ Explicarea în detaliu a metodelor noi aplicate

Rezultate

Secțiunea de rezultate trebuie să conțină:

- ▶ O descriere pe scurt a rezultatelor de bază (în cazul unui set redus de date)
- ▶ Rezultate concrete sub formă de tabele, grafice (în cazul analizelor cu seturi mari de date).
- ▶ Referirea la un tabel sau grafic este precisă, indicând specific unde în tabel / grafic se poate observa fenomenul –
 - ▶ NU! “După cum se poate observa în ”

Atenție la exprimarea clară și la gradul de înțelegere al rezultatelor:

“33% din șoarecii utilizați în experiment au fost vindecați prin utilizarea medicamentului testat. 33% din populația testată a rămas neafectată de administrarea medicamentului și și-a menționat starea precară; al treilea șoarece a fugit.”



Analiză, discuții și concluzii

- ▶ Discuțiile și concluziile- separat sau împreună
- ▶ Secțiunea cea mai complexă a articolului – calitatea sa determină decizia de acceptare sau respingere

Important:

- ▶ Secțiunea sumarizează clar rezultatele
- ▶ Dacă rezultate conțin diferențe extreme- se va explica suficient cauza acestora
- ▶ Interpretarea rezultatelor se face în contextul studiilor anterioare relevante subiectului
- ▶ Explicarea beneficiilor teoretice și practice ale cercetării – originalitatea lucrării
- ▶ Descrierea rezultatelor clar și inteligibil
- ▶ Concluziile vor fi susținute de dovezi

Stilul de scriere

- ▶ “Eu” sau “noi”?
- ▶ Articolul comunică ușor mesajul?
- ▶ Frazele sunt coerente? Cursive?
- ▶ Există cuvinte de legătură?
- ▶ Limbajul este adecvat?
- ▶ E ușor de urmărit linia de argumentare?
- ▶ Stilul depinde și de limba în care este scris articolul
- ▶ Studiile de caz- atenție la exagerări! Onestitatea cu privire la problemele întâmpinate este necesară pentru un articol mai bun

Agenda

- 1 Recenzarea articolelor**
- 2 Etica în contextul articolelor academice**
- 3 Etica recenzorului**
- 4 Procesul de recenzare**
- 5 Structura articolului**
- 6 Lista de verificare**



Lista de verificare (1/5)

- ▶ Subiectul lucrării este adecvat jurnalului?
- ▶ Titlu este adecvat conținutului?
- ▶ Cuvintele cheie sunt potrivite?
- ▶ Abstractul respectă structura?
- ▶ Stadiul cunoașterii este complet? Lipsesc lucrări importante în domeniu?
- ▶ Lucrarea conține și o prezentare a studiilor precedente din același domeniu?
- ▶ Întrebarea de cercetare este clară?



Lista de verificare (2/5)

- ▶ Scopul lucrării este precizat?
- ▶ Scopul lucrării este încadrat în contextul cercetărilor existente?
- ▶ Este reliefat aportul propriu al autorului la domeniu cercetat?
- ▶ Care este gradul de originalitate al lucrării?
- ▶ Contribuția științifică a lucrării este autentică pentru teorie sau practică?



Lista de verificare (3/5)

- ▶ Metodele utilizate sunt adevrate problemei abordate?
- ▶ Modelele utilizate sunt valide?
- ▶ Metodologia este similară studiilor din domeniu?
- ▶ Metodologia este complet nouă? Este descrisă suficient?
- ▶ Sursa de date este de încredere (baze de date oficiale, exemplificări reprezentative etc.) ?
- ▶ Au fost evaluate rezultatele cercetării curente și puse în contextul cercetărilor existente?
- ▶ Rezultele obținute în urma aplicării metodologiei alese sunt relevante?



Lista de verificare (4/5)

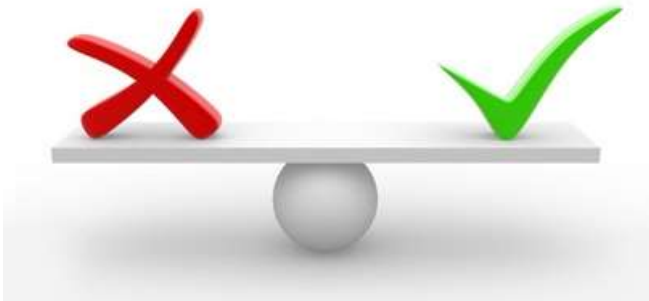
- ▶ Concluziile răspund întrebării de cercetare? Răspunsul este relevant și adecvat?
- ▶ Concluziile sumarizează rezultatele obținute?
- ▶ Sunt prezentate potențiale direcții de cercetare viitoare?
- ▶ Lista de referințe este întocmită corect?
 - ▶ Lucrările citate sunt recente, relevante și potrivit selectate?
 - ▶ Se respectă solicitările jurnalului? (ex. Harvard, APA)
 - ▶ Toate referințele citate sunt în lista și vice-versa?



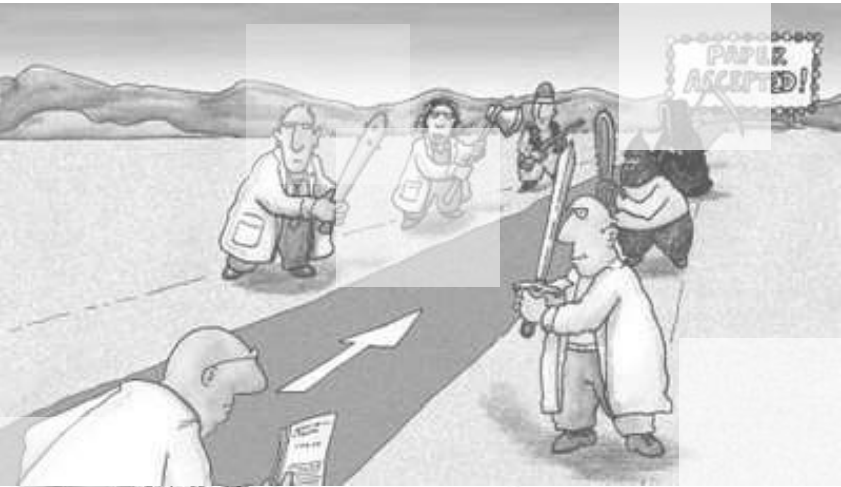
Lista de verificare (5/5)

- ▶ Vocabularul folosit este academic, fără probleme de coerență sau greșeli gramaticale ?
- ▶ Argumentarea internă este coerentă?
- ▶ Secțiunile articolului sunt legate? Constituie un tot unitar?
 - ▶ *Se vede pădurea de copaci?*
- ▶ Stilul este adecvat? ("eu" sau "noi"?)
- ▶ Limba/ limbajul este folosită corect?
 - ▶ De obicei limba engleză nu este limba nativă a autorului => editare

La final, articolul este:



- Acceptat**
- Acceptat cu modificări minore**
- Acceptat cu modificări substanțiale**
- Respins**



Muțumesc pentru atenție!

